n. 1451/2023 R.G.N.R., mod. 21

PROCURA DELLA REPUBBLICA
presso il Tribunale Ordinario di Pavia

AVVISO ALLA PERSONA SOTTOPOSTA ALLE INDAGINI
DI CHIUSURA DELLE INDAGINI PRELIMINARI
- art. 415 bis c.p.p.-

e contestuale
INFORMAZIONE DI GARANZIA E SUL DIRITTO DI DIFESA
- art. 369 e 369 bis c.p.p. -

Il Pubblico Ministero, visti gli atti del procedimento di cui in epigrafe, nei confronti di:

1) **FRANCOLINO Dario**, nato il 6 aprile 1967 a Milano,
difeso di fiducia dall'avv. Paolo CAMPORINI del Foro di Como, **presso cui è elettivamente domiciliato;**

2) **ELLEBORO Manuel**, nato il 12 maggio 1971 a Nizza Monferrato,
difeso di fiducia dall'avv. Roberto SCHEDA del Foro di Vercelli, **presso cui è elettivamente domiciliato**
e altresì dall'avv. Marco CASALI del Foro di Pavia;

3) **FEDEGARI Elisabetta**, nata il 29 maggio 1980 a Voghera,
difesa di fiducia dagli avvocati Massimo DINOIA e Fabio FEDERICO del Foro di Milano, **presso lo studio dei quali è elettivamente domiciliata**;

4) **CHIRICO Giuseppe Maria**, nato il 3 agosto 1958 a Milano,
difeso di fiducia dall'avv. Perla SCIRETTI del Foro di Milano, **presso cui è elettivamente domiciliato**;

5) **DI BARTOLO Gianluca**, nato il 16 giugno 1991 a Mussomeli,
difeso di fiducia dagli avvocati Ernestina SALVADEO del Foro di Pavia e Giuseppe BOCCIA del Foro di Milano,
elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avv. Giuseppe BOCCIA del Foro di Milano;

6) **DONATO Nausica Maria**, nata il 27 maggio 1978 a Mede,
difesa di fiducia dall'Avv. Alessandra STEFANO del Foro di Pavia,
elettivamente domiciliata presso lo studio dell'avv. Alessandra STEFANO del Foro di Pavia;

7) **MUSSELLA Marco**, nato il 15 giugno 1992 a Casorate Primo,
difeso di fiducia dagli Avvocati Roberto DELLO IACONO del Foro di Pavia e dall'avv. Vincenzo Arcangelo COPETA del Foro di Brescia,
con domicilio dichiarato Casorate Primo, vicolo Comune n. 2;

8) **MAIORINO Biagio**, nato il 22 dicembre 1960 in Canada,
difeso di fiducia dagli avvocati Marco MANTELLI del Foro di Palermo e Giuseppe GIARLETTA del Foro di Salerno,
elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avv. Giuseppe GIARLETTA del Foro di Salerno;

9) **MAIORINO Giuseppe**, nato il 3 dicembre 1995 a Palermo,
difeso di fiducia dagli avvocati Marco MANTELLI del Foro di Palermo e Giuseppe GIARLETTA del Foro di Salerno,
elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avv. Giuseppe GIARLETTA del Foro di Salerno;

10) **TESSERA Enrico Giuseppe**, nato il 17 gennaio 1963 a Pavia,
difeso di fiducia dagli avvocati Flavio CREA e Luca ANGELERI del Foro di Pavia,
elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avv. Luca ANGELERI del Foro di Pavia;

11) **BACALONI Elisa**, nata il 26 febbraio 1983 a Mede,
difesa di fiducia dall'avv. Ilenia PEOTTA del Foro di Pavia, **presso cui è elettivamente domiciliata,**

12) **TOGNOLI Mara**, nata il 23 febbraio 1973 a Pavia,
difesa di fiducia dall'avv. Ivan GIUBILO del foro di Pavia, **presso cui è elettivamente domiciliata;**

13) **SCOPPETTA Antonio**, nato il 29 maggio 1974 a Rieti e **residente a San Genesio ed Uniti, in via Vicenza n. 32 ove ha dichiarato domicilio**,
difeso di fiducia dall'Avv. Giuseppe Antonio MADEO del Foro di Pavia;

14) **PAPPALARDO Maurizio** nato il 14 giugno 1963 a Palermo e residente a Pavia, in via Guglielmo Marconi n. 8;
difeso di fiducia dall'Avv. Maria Teresa ZAMPOGNA del Foro di Milano;

15) **REITANO Rocco**, nato il 3 gennaio 1972 a Vimercate e residente in Agrate Brianza, in via Mino Reitano n. 42;
difeso di ufficio dall'Avv. GIULIA REPOSSI del Foro di Pavia, nominato contestualmente all'emissione del presente avviso;

INDAGATI

FRANCOLINO, ELLEBORO, FEDEGARI, CHIRICO, REITANO

1) per il reato previsto e punito dagli **artt. 110 e 314 c.p.** perché, in concorso tra loro:
   - CHIRICO Giuseppe Maria, in qualità di Direttore Generale ASM Pavia;
   - ELLEBORO Manuel, in qualità di Presidente ASM Pavia;
   - FEDEGARI Elisabetta, in qualità di Consigliere ASM Pavia:
   - FRANCOLINO Dario, in qualità di *extraneus*, quale titolare della DF CONSULTING S.r.l. (società attiva dal 10.1.2023 al 31.3.2023, esercente "*altre attività professionali*");
   - REITANO Rocco, in qualità di *extraneus* quale titolare della LAREM S.r.l. (società esercente "*altre attività di intrattenimento e di divertimento*");

avendo i primi tre, in ragione del proprio ufficio, la disponibilità del denaro della municipalizzata, si appropriavano della somma di euro 5.500 (oltre a IVA al 22%) tramite l'affidamento diretto alla LAREM SRL – società individuata da FRANCOLINO e impiegata per non fare risultare un collegamento diretto con la DF CONSULTING – di un servizio volto alla realizzazione di un video istituzionale per ASM, affidamento in

realtà finalizzato a ricompensare economicamente FRANCOLINO Dario del contributo prestato alla campagna elettorale svolta in favore della FEDEGARI.

In particolare:

- a partire dal mese di gennaio 2023 e per tutto il mese di febbraio 2023, FRANCOLINO si occupava attivamente della campagna di comunicazione elettorale della FEDEGARI (candidata per Fratelli d'Italia al Consiglio Regionale della Lombardia);
- in data 25 gennaio 2023 FRANCOLINO, ELLEBORO, CHIRICO e FEDEGARI si incontravano in una riunione all'esito della quale veniva concordato che FRANCOLINO, tramite la neocostituita DF CONSULTING, inviasse ad ASM una proposta di accordo per la gestione delle attività *social* della municipalizzata;
- in data 26 gennaio 2023, FRANCOLINO inviava via *mail* a CHIRICO e ad ELLEBORO la proposta da lui predisposta;
- in data 27 gennaio 2023, in occasione di una riunione con i dipendenti di ASM addetti alla comunicazione, CHIRICO consegnava una copia cartacea dell'accordo ricevuto da FRANCOLINO, riferendo che il Presidente ELLEBORO intendeva affidare alla DF CONSULTING la gestione dei *social* di ASM - nonostante la presenza di dipendenti interni in ASM dotati delle competenze necessarie per svolgere la medesima attività – poiché intendeva in ogni caso affidare un incarico alla società in questione;
- in data 31 gennaio 2023 veniva protocollata (prot. n. 298) la proposta di un "*accordo di consulenza*" della DF CONSULTING di Dario FRANCOLINO per un'attività di *Social Media Management* per ASM Pavia, accordo che prevedeva, a fronte di un pagamento di € 28.000 ("*oltre le spese per eventuali terzi fornitori*") per sei mesi (dall'1.3.2023 al 31.8.2023), che la società si impegnasse a gestire i contenuti delle pagine *social* di ASM PAVIA (*Facebook* ed *Instagram*), condizioni estremamente più gravose rispetto a ulteriori preventivi già pervenuti in precedenza ad ASM (ACHAB SRL; ERICA SOCIETA' COOPERATIVA; LA LUMACA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE);
- in data 14 febbraio 2023 veniva comunicato a FRANCOLINO che la sua proposta non era stata accolta;
- in data 28 febbraio 2023, tuttavia, FRANCOLINO, ELLEBORO, CHIRICO e FEDEGARI si incontravano presso il ristorante VITA di Pavia e si accordavano per affidare comunque da parte di ASM dei lavori a FRANCOLINO, a copertura delle attività intraprese nell'interesse personale di FEDEGARI, con pagamenti in due *tranches*;
- in data 13 marzo 2023 CHIRICO, in accordo con ELLEBORO e FEDEGARI, ribadiva, nel corso di una riunione in ASM, la necessità di dare "*uno zecchino*" di 3.000 euro a FRANCOLINO e che pertanto era necessario trovare un incarico da assegnargli per giustificare l'esborso, incarico che veniva individuato nella realizzazione di un video promozionale (attività non affidata in precedenza in quanto non ritenuta urgente dalla Dirigenza di ASM);
- in data 21 marzo 2023 ELLEBORO, CHIRICO e FEDEGARI si incontravano nuovamente con FRANCOLINO presso la pasticceria BORDONI di Pavia per comunicargli la decisione assunta;
- in tale occasione veniva altresì concordato che FRANCOLINO avrebbe loro indicato una società diversa dalla DF CONSULTING cui sarebbe stata affidata – per suo conto - la commessa in via diretta, al fine di non fare risultare un collegamento diretto tra ASM e FRANCOLINO;
- lo stesso giorno FRANCOLINO contattava REITANO Rocco, titolare della LAREM SRL, affinché formulasse lui la proposta per suo conto nei confronti di ASM, concordando di gonfiare il preventivo per ottenere un maggior guadagno, e di spartirsi successivamente il compenso al 50 % ciascuno;
- in data 28 marzo 2023 REITANO – su indicazione di FRANCOLINO – inviava via *mail* a CHIRICO un primo preventivo per la realizzazione di un video istituzionale per ASM della durata di "*1 minuto/1.30 max*", contenente due proposte alternative, rispettivamente del prezzo di € 6.500+IVA e di € 8.300+IVA;
- in data 14 aprile 2023 REITANO, sempre su indicazione di FRANCOLINO (che veniva da REITANO inserito tra i destinatari in copia conoscenza nascosta), inviava via *mail* a CHIRICO un secondo preventivo, contenente una unica proposta dal prezzo di € 5.750+IVA, proposta inoltrata il giorno successivo anche a FEDEGARI;
- in data 28 aprile 2023 FRANCOLINO, a seguito di interlocuzioni con CHIRICO, anticipava a REITANO il buon esito della trattativa;
- in data 24 maggio 2023 ASM procedeva effettivamente all'affidamento diretto a favore della LAREM SRL per la "realizzazione di un video istituzionale" per un controvalore di € 5.500,00, oltre IVA;
- nella determina, a firma di CHIRICO – RUP della procedura - veniva indicato espressamente "*sono*

state acquisite varie proposte di spesa (agli atti della Direzione), individuando la società LAREM in quanto società leader nello specifico settore rispetto alle altre società interpellate, comunque non specializzate in questa tipologia di attività, che hanno proposto un'offerta comunicazione articolata, dove però la componente video è risultata residuale", proposte in realtà non acquisite con specifico riguardo alla realizzazione del video istituzionale;

- nella determina, veniva indicata altresì, contrariamente al vero, "*l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o di conflitto di interessi con l'appaltatore*";
- FRANCOLINO e REITANO confermavano, a seguito di ulteriori interlocuzioni, la volontà di spartirsi il compenso che LAREM avrebbe ottenuto da ASM in parti uguali;
- in data 16 giugno 2023 LAREM SRL emetteva una prima fattura in acconto (fattura n. 30) dell'importo di € 2.750,00 nei confronti di ASM;
- in data 24 luglio 2023 ASM versava alla LAREM SRL la somma di euro 2.750,00 tramite bonifico;
- nonostante la proposta aggiudicata prevedesse la consegna del video entro il 21 giugno 2023, l'esecuzione della prestazione veniva più volte rimandata, a conferma della inutilità della stessa per ASM;
- in data 2 novembre 2023 LAREM SRL emetteva una seconda fattura a saldo (fattura n. 60) per la somma di euro 2.750,00 nei confronti di ASM, pur non avendo consegnato il video in questione (veniva trasmessa solo una bozza incompleta), fattura mai pagata da parte di ASM.

Commesso a Pavia, tra il 25 gennaio 2023 e il 2 novembre 2023.

Persona Offesa:
ASM Pavia, Società per Azioni con sede legale sita a Pavia, in via Donegani n. 7, in persona del Direttore Amministrativo e Procuratore Speciale *pro tempore* **CAMPARI Ettore**, nato il 15 luglio 1969 a Pavia;
difesa di fiducia dall'**Avv. Ermenegildo Costabile** del Foro di Milano;
elettivamente domiciliata presso lo studio professionale del predetto Difensore, sito a Milano, in Corso di Porta Vittoria n. 12.

2) *capo stralciato al p.p. **3397/2024**;*

3) *capo stralciato al p.p. **3397/2024**;*

DI BARTOLO, DONATO, TESSERA

4) per il reato previsto e punito dagli **art. 110 e 353 c.p.** perché in concorso tra loro:

- DONATO in qualità di Direttore dell'Ufficio Tecnico del Comune di San Genesio ed Uniti e RUP della procedura;
- DI BARTOLO in qualità di progettista e direttore dei lavori di "*Messa in Sicurezza, miglioramento sismico, adeguamento antiincendio e creazione nuove aule didattiche / spazi scuola primaria comunale*";
- TESSERA, quale Sindaco del Comune di San Genesio ed Uniti;

turbavano con mezzi fraudolenti la gara indetta in data 14.6.2022 con determinazione n. 30 dal Comune di San Genesio nella forma della procedura negoziata per "*l'affidamento dei lavori di Messa in Sicurezza, miglioramento sismico, adeguamento antiincendio e creazione nuovi spazi didattici scuola primaria comunale*", procedura aggiudicata in via provvisoria alla ditta G. EMMA s.r.l. di Bergamo per un importo offerto di euro 369.979,85 (IVA esclusa) al netto degli oneri di sicurezza, allontanandone:

- sia l'aggiudicatario provvisorio G. EMMA s.r.l. di Bergamo che rinunciava "*considerato che ad oggi non è pervenuta nessuna lettera di determina di affidamento dei lavori; considerato che la fornitura dei materiali e dei servizi in questo periodo dell'anno è già di per sé difficoltosa; visto che l'inizio lavori richiesto è troppo imminente per organizzare un cantiere di questa tipologia*";
- sia la seconda classificata R.A. Costruzioni di Brescia (importo offerto euro 398.284,32, IVA esclusa, al netto oneri di sicurezza), che a sua volta rinunciava perché non riteneva "*sufficientemente remunerative le lavorazioni, visti i continui rincari dei materiali, e date le*

tempistiche stringenti considerando le chiusure dei fornitori per le ferie estive";

in tal modo consentendo al Comune di deliberare l'affidamento diretto per motivi di urgenza dei predetti lavori, affidati alla ditta MAJORINO Costruzioni s.r.l. con sede a Ribera (AG), per un importo di euro 397.879,97 (IVA esclusa) al netto degli oneri per la sicurezza, con determina dirigenziale n. 46 del 24.9.2022.

E, in particolare, con mezzi fraudolenti consistiti:

- per la DONATO, nell'aver – con determina n. 61 del 2.12.2021 - affidato, su indicazione del Sindaco TESSERA, al neo Ing. Gianluca DI BARTOLO in via diretta, per la somma di € 68.500,00 la "*progettazione definitiva/esecutiva, progettazione impianti, progettazione antincendio, direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, dell'intervento di MESSA IN SICUREZZA, MIGLIORAMENTO SISMICO, ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CREAZIONE NUOVE AULE DIDATTICHE/SPAZI SCUOLA PRIMARIA, AMPLIAMENTO*", in assenza del requisito della "comprovata esperienza", (affidatario poi modificato con la neo costituita CIVILING LAB s.r.l. di cui DI BARTOLO era socio);
- per la DONATO e per DI BARTOLO nell'aver posto alla base della procedura di gara "*l'affidamento dei lavori di Messa in Sicurezza, miglioramento sismico, adeguamento antiincendio e creazione nuovi spazi didattici scuola primaria comunale*" un cronoprogramma di 10 settimane, che prevedeva il 30/05/2022 quale data di approntamento del cantiere e quale termine delle lavorazioni il giorno 09/08/2022, nonostante l'approvazione del progetto da parte della Giunta Comunale fosse solo del 31/05/2022 e lo svolgimento della gara su SINTEL fosse del 4/7/2022;
- per la DONATO, TESSERA e DI BARTOLO nell'aver partecipato al sopralluogo con la G. EMMA s.r.l., prima aggiudicataria provvisoria, e in tale sede in sede aver rappresentato alla società l'impossibilità sia di modificare il cronoprogramma sia di programmare l'approntamento del cantiere a 45 giorni (nonostante tale possibilità fosse prevista dallo schema di contratto di cui alla deliberazione n. 60 del 31.5.2022 ammettesse espressamente l'insediamento entro 45 gg dalla sottoscrizione);
- per la DONATO nel non aver tempestivamente comunicato la aggiudicazione provvisoria del 6 luglio 2022 alla G. Emma Costruzioni, avendo atteso l'11.7.2022 per comunicare la aggiudicazione provvisoria alla ditta, nonostante la asserita urgenza;
- per la DONATO e per DI BARTOLO nell'aver, in sede di sopralluogo con la R.A. Costruzioni s.r.l., seconda aggiudicataria provvisoria (avvenuto a metà luglio 2022) insistito sulla necessità di concludere i lavori entro l'inizio dell'anno scolastico 2022-2023 e sulla impossibilità di modificare i prezzi dei materiali nonostante l'urgenza dell'approvvigionamento;
- per tutti, nell'aver quindi prospettato agli aggiudicatari condizioni economiche e tempistiche di realizzazione tali da terminare l'allontanamento di entrambe le aggiudicatarie;
- per la DONATO nell'aver adottato la determinazione n. 37 del 26.7.2022 con la quale si dava atto della conclusione della procedura senza aggiudicazione;
- per DI BARTOLO nell'aver presentato al Sindaco TESSERA e alla RUP DONATO la Majorino Costruzioni s.r.l. e per averla indicata come società cui affidare le predette lavorazioni, ditta contattata dal Comune di San Genesio già a far data dal 27.7.2024;
- per TESSERA nell'aver sollecitato la RUP DONATO ad affidare – e per la DONATO nell'aver conseguentemente affidato - in via diretta con procedura d'urgenza alla Majorino Costruzioni s.r.l. il medesimo appalto;
- per la DONATO nell'aver affidato alla Majorino Costruzioni s.r.l. i predetti lavori solo con determina dirigenziale n. 46 del 24.9.2022, pur avendo protocollato già in data 8.9.22 una proposta della ditta del 2.8.2022, nonostante la più volte manifestata improcrastinabile urgenza di concludere i lavori prima dell'inizio delle lezioni scolastiche;
- per TESSERA nell'aver istigato la RUP DONATO e per DONATO nell'aver conseguentemente affidato alla Majorino Costruzioni s.r.l. il contratto di lavori a condizioni sostanzialmente difformi da quelle poste alla base della procedura di aggiudicazione e motivo delle rinunce degli aggiudicatari: un importo più elevato di euro 397.879,97 (IVA esclusa, al netto degli oneri per la sicurezza) e un cronoprogramma ben più ampio, con inizio dei lavori il 30.9.2022 e termine il 1.9.2023.

Commesso a San Genesio ed Uniti, dal 2.12.2021 al 24.9.2022.

MAIORINO Biagio, MAIORINO Giuseppe, DI BARTOLO

5) per il reato di cui agli **artt. 81 co. 2, 110, 356 c.p.** perché, in concorso tra loro, nelle rispettive qualità di aggiudicatari, della procedura di gara di cui al capo di imputazione precedente (G. MAIORINO quale titolare della società MAJORINO Costruzioni s.r.l., B. MAIORINO quale dipendente della medesima società), di Direttore dei lavori (DI BARTOLO) - commettevano frode nell'esecuzione e nell'adempimento degli obblighi contrattuali derivanti dall'aggiudicazione:

5. a) facendo risultare adempiute e realizzate le prestazioni richieste per l'emissione del primo SAL, in realtà eseguite solo in parte, al fine di ottenere il relativo pagamento da parte dell'amministrazione (per € 80.179,91 più IVA per € 8.107,99).

In particolare:

- Biagio MAIORINO prendeva contatti con un geometra di sua conoscenza (Salvino MANTELLI) perché lo aiutasse ad alterare la contabilizzazione dei lavori in modo da raggiungere la soglia minima prevista per la emissione del I SAL (euro 80.000,00), nonostante i lavori eseguiti non fossero superiori ad euro 58.000,00 circa;
- Gianluca DI BARTOLO, dopo aver omesso di effettuare il controllo della spesa legata alla esecuzione dei lavori, misurava in modo fraudolento le lavorazioni eseguite al fine di giustificare l'emissione del primo SAL e, in particolare, faceva "*aggiungere come imprevisto*" le opere di impermeabilizzazione e computava in eccesso la realizzazione dei ponteggi, al solo fine di raggiungere la soglia degli 80.000,00 euro necessaria alla emissione del primo SAL;
- Biagio e Giuseppe MAIORINO istigavano Gianluca DI BARTOLO alla predetta contraffazione;
- DI BARTOLO emetteva e depositava quindi il primo SAL del 14.6.2023, protocollato il 22.6.2023 in difformità rispetto allo stato effettivo dei lavori;
- La Majorino Costruzioni s.r.l. emetteva la fattura n. 1/23 per l'importo di euro 80.179,91;

così inducendo il Comune di San Genesio ed Uniti in data 21.7.2023 ad emettere il mandato di pagamento n. 829 per l'importo di euro 80.179,91, somma effettivamente corrisposta in data 26.7.2022.

5. b) in esecuzione del medesimo disegno criminoso, Biagio e Giuseppe MAIORINO facendo risultare adempiute e realizzate a regola d'arte le seguenti lavorazioni, in effetti difformi dalle previsioni contrattuali e al fine di risparmiare sui costi e sui tempi delle lavorazioni:

- La voce 29 in EL, controparete antincendio, risultata invece essere in normale cartongesso;
- La voce 42 in EL, "Controsoffitto acustico in pannelli fonoassorbenti e termoisolanti in sughero biondo naturale supercompresso, resistenti al fuoco Classe 1; risultata invece essere in normale cartongesso.

Commesso a San Genesio ed Uniti, dal 17.5. 2023 al 12.9.2023 (data di emissione del certificato di esecuzione parziale dei lavori).

DI BARTOLO, DONATO, MUSSELLA

6) per il reato previsto e punito dagli **art. 110, 353 c.p.** perché in concorso tra loro:

- DONATO in qualità di Direttore dell'Ufficio Tecnico del Comune di San Genesio e RUP della procedura,
- DI BARTOLO quale legale rappresentante della società CIVILING LAB S.T.P. SRL e MUSSELLA quale legale rappresentante delle società IPM PROJECT, *extranei* concorrenti,

con promesse, collusioni e altri mezzi fraudolenti, turbavano la gara indetta in data 9.1.2023 dal Comune di San Genesio ed Uniti nelle forme della procedura negoziata per "*l'affidamento dell'incarico di progettazione architettonica esecutiva dell'asilo nido/scuola dell'infanzia del Comune di San Genesio*".

In particolare:

- in data 9.1.2023 veniva pubblicato l'avviso di avvio della procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico ("*avviso pubblico di manifestazione di interesse per l'espletamento di procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara di importo inferiore alla soglia comunitaria per l'affidamento dell'incarico di progettazione architettonica definitiva/esecutiva, impiantistica, progettazione strutturale dell'intervento di realizzazione nuova scuola dell'infanzia nel territorio comunale di San Genesio e Uniti – Intervento finanziato con i fondi PNRR*", compenso complessivo – comprensivo di spese e oneri forfettari – pari a 148.500 euro (135.000 euro più spese e oneri forfettari del 10%), espressamente indicando, tra i requisiti di partecipazione, che il concorrente "*deve aver svolto negli ultimi dieci anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando servizi di ingegneria e di architettura corrispondenti alle opere cui appartengono gli interventi oggetto dell'incarico*";
- con determina n. 5 in data 4.2.2023, il RUP dava atto della mancata aggiudicazione dell'appalto ("*presa d'atto annullamento procedura di gara*") essendo state ritenute inammissibili le uniche due offerte pervenute, una da parte di CIVILING LAB, e l'altra dall'ing. Selenia MARCHESE (dipendente dal 24.8.2015 della STC S.R.L., società che detiene il 15% delle quote societarie di Civiling Lab e che – come quest'ultima – risulta di proprietà del medesimo soggetto), senza specificare i motivi dell'inammissibilità (in concreto riconducibili al fatto che, nella propria istanza telematica di partecipazione alla procedura, Selenia MARCHESE avesse erroneamente indicato al posto del proprio codice fiscale quello di Gianluca DI BARTOLO, mentre, per quanto riguardante la CIVILING Lab, riconducibili all'assenza dei requisiti soggettivi richiesti);
- con determina n. 6, sempre in data 4.2.2023, il RUP emanava una nuova determina a contrarre con procedura negoziata;
- con determina n. 7, ancora lo stesso 4.2.2023, il RUP disponeva, in totale contraddizione con la determina di cui al punto precedente, l'affidamento diretto dell'incarico alla società IPM PROJECT – "*contattata in tal proposito*" e "*invitata a presentare offerta nell'ambito della procedura negoziata*" - "*per un importo contrattuale pari a € 132.975,00 cui vanno aggiunti 13.500,00 € per spese forfettarie*" (per un totale di 146.475,00 euro).

Mezzi fraudolenti consistiti in particolare:

- per DONATO, nell'illegittima adozione della sequenza di provvedimenti sopra richiamati, al fine di poter procedere all'affidamento diretto a favore della prescelta società IPM Project.
- per DI BARTOLO nell'aver indotto la DONATO a procedere all'affidamento diretto in favore di IPM PROJECT;
- per DI BARTOLO e MUSELLA, negli accordi tra loro intercorsi prima dell'aggiudicazione a IPM, per i quali l'incarico sarebbe stato formalmente affidato a IPM PROJECT ma in concreto eseguito dalla società CIVILING LAB – cui sarebbe stata in seguito ritrasferita la quasi totalità del compenso erogato a favore di IPM – nonostante la società CIVILING LAB fosse stata in precedenza esclusa per inammissibilità dell'offerta e carente del requisito soggettivo richiesto dal bando (aver svolto negli ultimi dieci anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando servizi di ingegneria e di architettura corrispondenti alle opere cui appartengono gli interventi oggetto dell'incarico);
- nell'aver così consapevolmente violato sia il bando di gara – quanto ai requisiti soggettivi dell'aggiudicatario – sia l'art. 31 co. 8 D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, oggi art. 119 D. Lgs. 36/2023, in tema di divieto di subappalto.

Commesso a San Genesio ed Uniti, in data 4.2.2023.

DI BARTOLO, MUSSELLA

7) per il reato previsto e punito dagli **art. 110, 356 c.p.** perché, in concorso tra loro, nelle rispettive qualità di legali rappresentanti di CIVILING LAB e IPM PROJECT, dopo aver turbato la gara indicata al capo 6), commettevano frode nella esecuzione dell'"*incarico di progettazione architettonica esecutiva dell'asilo nido/scuola dell'infanzia del Comune di San Genesio*", oggetto di affidamento diretto in data 4.2.2023 da parte del Comune di San Genesio ed Uniti a favore della società IPM PROJECT.

In particolare, sulla base di accordi intervenuti tra MUSSELLA e DI BARTOLO prima dell'aggiudicazione, successivamente formalizzati in un contratto di consulenza, l'incarico affidato a IPM PROJECT – in violazione del divieto di subappalto – veniva in concreto eseguito pressoché integralmente dalla società CIVILING LAB (nonostante fosse stata in precedenza esclusa per inammissibilità dell'offerta, e nonostante fosse carente del requisito soggettivo richiesto dal bando, ossia aver svolto negli ultimi dieci anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando servizi di ingegneria e di architettura corrispondenti alle opere cui appartengono gli interventi oggetto dell'incarico), facendo però apparire alla Stazione Appaltante la prestazione come totalmente eseguita dalla IPM PROJECT, cui, infatti, venivano intestati tutti gli elaborati progettuali, senza che venisse in alcun modo comunicata all'amministrazione l'avvenuta sottoscrizione del contratto di consulenza, così traendo in inganno la Stazione Appaltante circa l'identità del reale esecutore del contratto.
Sulla base dei medesimi accordi intervenuti tra MUSSELLA e DI BARTOLO prima dell'aggiudicazione, IPM PROJECT avrebbe dovuto ritrasferire a CIVILING LAB quanto ricevuto dall'amministrazione, trattenendo un compenso per la propria opera di interposizione fittizia.
In effetti:
- in data 24.2.2023 CIVILING LAB inviava a IPM PROJECT "*preventivo relativo alla consulenza per la progettazione definitiva, esecutiva, impiantistica e strutturale della nuova scuola*", per un importo pari ad euro 140.000, imposte escluse;
- in data 1.3.2023, IPM restituiva a CIVILING il suddetto preventivo accettato;
- in data 8.5.2023, CIVILING LAB emetteva prima fattura (fattura n. 25/2023) nei confronti di IPM PROJECT per l'importo di 145.600 euro – importo praticamente identico a quello dell'aggiudicazione a favore di IPM PROJECT, pari a 146.475 euro – indicando quale oggetto "*Riferim. Commessa n. 19 – Preventivo n. 9/2023. Consulenza per la progettazione definitiva esecutiva, progettazione impiantistica, progettazione strutturale dell'intervento di realizzazione della nuova scuola dell'infanzia del comune di San Genesio e Uniti*";
- seguivano successivi negoziati tra DI BARTOLO e MUSSELLA volti a quantificare precisamente la somma che avrebbe dovuto trattenere IPM PROJECT, alla fine individuata in circa 35.000 euro;
- in data 26.5.2023, a seguito dei nuovi accordi raggiunti tra DI BARTOLO e MUSSELLA circa la quantificazione del compenso per l'interposizione, CIVILING LAB emetteva una nota di credito a favore di IPM PROJECT cui seguiva l'emissione di una seconda fattura (fattura n. 28/2023) dell'importo di 119.600 euro;
- DI BARTOLO esercitava pressioni sulla società ASACERT SRL – società cui era stato affidato l'incarico di validazione del progetto definitivo formalmente sottoscritto da IPM PROJECT – affinché, nonostante le carenze documentali presenti negli elaborati, validasse comunque il progetto, in tempi strettissimi (data di affidamento ad ASACERT: 10.5.2023, comunicato solo in data 24.5.2023; data di validazione del progetto: 30.5.2023);
- in data 30.5.2023, con deliberazione n. 58 della Giunta Comunale, acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica da parte della Responsabile del Servizio, Arch. DONATO Nausica, veniva approvato il progetto definitivo esecutivo dei lavori di realizzazione della Scuola dell'Infanzia, provvedimento a seguito del quale, in pari data, la DONATO procedeva all'indizione – con determina n. 24 dell'Ufficio Tecnico del Comune di San Genesio - di una procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di realizzazione della nuova Scuola dell'Infanzia (procedura in relazione alla quale sarebbe stato aggiudicato con affidamento diretto a Civiling Lab l'incarico di coordinamento della sicurezza, con determina n. 35 del 24.7.2023 dell'Ufficio Tecnico del Comune di San Genesio, per un importo complessivo di € 57.096,00).

Commesso a San Genesio ed Uniti, dal 4.2.2023 al 30.5.2023.

ELLEBORO e CHIRICO

8) per il reato previsto e punito dagli **artt. 110 e 314 c.p.** perché, in concorso tra loro:
   - CHIRICO Giuseppe Maria, in qualità di Direttore Generale di ASM Pavia;
   - ELLEBORO Manuel, in qualità di Presidente di ASM Pavia;

avendo, in ragione del rispettivo ufficio, la disponibilità del denaro della predetta società municipalizzata, compiendo la serie di atti di seguito meglio descritta si appropriavano indebitamente delle somme di denaro di seguito specificamente indicate e di proprietà della suddetta società pubblica.

In data **14 ottobre 2022**, dopo la conclusione della procedura di selezione per la posizione di Direttore Generale (Prot. ASM Pavia – USC/00296/2022 del 22 febbraio 2022), **CHIRICO Giuseppe Maria** sottoscriveva il proprio contratto di lavoro con la municipalizzata (Prot. ASM Pavia – 331/UP/2023 del 13 ottobre 2023) con specifica previsione – in aggiunta rispetto a quanto originariamente previsto dall'originario avviso di selezione (il cui contenuto evidenziava esplicitamente la natura omnicomprensiva della retribuzione, pari a **euro 140.000** lordi, prevista per il vincitore di tale gara pubblica) – dell'assunzione *ad interim* della funzione di Responsabile della "***Area Ambiente** con le correlate funzioni di sviluppo, macro organizzazione, monitoraggio dei processi e quant'altro necessario per il buon andamento dei Settori*".
Tale pattuizione contrattuale veniva concordata in aggiunta rispetto al compito di "*sovrintendere e fornire piena attuazione agli adempimenti previsti dalla normativa di cui al D.Lgs. 152/06 in qualità di titolare ovvero subdelegato della così detta **Delega Ambientale***" (già indicato nell'avviso di selezione).
Il testo di tale contratto (Prot. ASM Pavia 331/UP/2023 – 13 ottobre 2023) di nuovo ribadiva (analogamente a quanto già previsto nell'originario avviso di selezione per la posizione di Direttore Generale) la natura omnicomprensiva della retribuzione (appunto pari a **euro 140.000** lordi) e nessuna obiezione veniva formalizzata da parte del neo Direttore.
In data **18 gennaio 2023**, soltanto tre mesi dopo la predetta sottoscrizione, il Direttore Generale richiedeva al Consiglio di Amministrazione un aumento retributivo proprio legato all'assegnazione delle mansioni aggiuntive al medesimo attribuite *ad interim* (funzione di Responsabile della "***Area Ambiente** con le correlate funzioni di sviluppo, macro organizzazione, monitoraggio dei processi e quant'altro necessario per il buon andamento dei Settori*").
In data **26 gennaio 2023**, al netto delle predette inequivocabili previsioni sia dell'originario avviso di selezione che del successivo contratto, e nonostante i precedenti titolari (tra gli altri, TORLASCHI Riccardo) dei medesimi incarichi *ad interim* non fossero stati destinatari di alcun analogo incremento stipendiale, il Consiglio di Amministrazione, presieduto da **ELLEBORO Manuel**, deliberava i seguenti sostanziosi aumenti retributivi in favore del Direttore Generale:

- **euro 9.000** lordi per annualità alla luce dell'assunzione da parte di costui della funzione *ad interim* del ruolo di "***Responsabile del comparto Igiene Ambientale***" (dicitura con cui veniva richiamato il ruolo indicato nell'originario contratto come "*Responsabile della **Area Ambiente** con le correlate funzioni di sviluppo, macro organizzazione, monitoraggio dei processi e quant'altro necessario per il buon andamento dei Settori*");

- **euro 16.000** lordi per annualità alla luce dell'assunzione delle "***Deleghe Ambientali** connesse con la funzione ad interim ricoperta*".

In occasione dell'erogazione degli emolumenti dovuti con riferimento al mese di **marzo 2023**, il Direttore Generale **CHIRICO Giuseppe Maria** percepiva dunque (indebitamente) la frazione mensile del predetto aumento stipendiale, oltre a tutti gli arretrati relativi alle mensilità pregresse, per una maggiorazione complessiva erogata con riferimento a quel cedolino pari ad **euro 11.618,54**.
ELLEBORO Manuel, evidentemente consapevole dell'illiceità di tale erogazione, dava personalmente corso alla ricerca delle soluzioni utili a giustificare giuridicamente il predetto aumento stipendiale.
BACALONI Elisa, attraverso la redazione di una falsa versione del verbale del Consiglio di Amministrazione – condotta volta ad evitare l'emersione della natura illecita dell'operazione – forniva un contributo operativo essenziale, pur successivo ai fatti (fatti di cui al capo di **imputazione 9**).
Commesso a Pavia, in data 27 marzo 2023 (*giorno di accredito dello stipendio relativo a tale mensilità*).

Persona Offesa:
ASM Pavia, Società per Azioni con sede legale sita a Pavia, in via Donegani n. 7, in persona del Direttore Amministrativo e Procuratore Speciale *pro tempore* **CAMPARI Ettore**, nato il 15 luglio 1969 a Pavia;

difesa di fiducia dall'**Avv. Ermenegildo Costabile** del Foro di Milano;

elettivamente domiciliata presso lo studio professionale del predetto Difensore, sito a Milano, in Corso di Porta Vittoria n. 12.

BACALONI

9) per il reato previsto e punito dagli **artt. 479 e 61 co. 1 n. 2 c.p.** perché, nella sua qualità di Responsabile della Segreteria Amministrativa della Società Municipalizzata ASM Pavia e nell'esercizio di tali pubbliche funzioni, ricevuta la richiesta dal Comune di Pavia (che aveva chiesto chiarimenti con riferimento al fatto che fossero state assegnate al Direttore Generale **CHIRICO Giuseppe Maria** la funzione ad interim di "*Responsabile del comparto Igiene Ambientale*" e l'assunzione delle "*Deleghe Ambientali connesse con la funzione ad interim ricoperta*", nonché i correlativi aumenti stipendiali) di trasmettere copia del verbale della seduta del Consiglio di Amministrazione del suddetto ente pubblico tenutasi in data **26 gennaio 2023** ed in occasione della quale era stato deliberato la cospicua maggiorazione retributiva in favore del Direttore Generale descritta al capo di **imputazione 8)**, consapevolmente inviava una versione del verbale appositamente predisposta e per nulla conforme a quanto realmente verificatosi durante la riunione, così falsamente attestando fatti differenti da quelli accaduti.
In particolare, BACALONI Elisa redigeva un nuovo verbale della seduta del Consiglio di Amministrazione del giorno 26 gennaio 2023 allo scopo di sostituire una precedente versione già trasmessa non solo al Responsabile delle Risorse Umane ASM Pavia (così da consentire – nel frattempo – la pronta erogazione del nuovo compenso) ma persino anche allo stesso Comune di Pavia.
La nuova versione del verbale, così appositamente predisposta e subito acclusa al libro bollato, invece che attestare che il suddetto incremento stipendiale fosse stato emesso a fronte della mera attribuzione dei nuovi incarichi (così come effettivamente accaduto e così come già attestato dalla predetta prima versione dell'atto), falsamente attestava che i nuovi emolumenti erano stati approvati con riserva di svolgere un successivo "*scrupoloso accertamento*".
Con l'aggravante della commissione del fatto al fine di conseguire o assicurare per sé o per altri il prodotto o il profitto del reato di cui al capo di **imputazione 8)**.
Commesso a Pavia, in data 24 marzo 2023.

SCOPPETTA Antonio

10) per il reato di cui all'**art. 326 c.p.** perché consapevole per ragioni di ufficio – quale Ufficiale della Aliquota CC della Procura presso il Tribunale di Pavia – delle perquisizioni che sarebbero state effettuate presso diverse cantine locali nell'ambito del proc. 2737 del 2023 mod. 21, violando il segreto investigativo, ne informava uno dei soggetti destinatari del provvedimento di perquisizione locale, Claudio BATTAINI, titolare delle aziende vinicole Tenuta Isimbarda Società Agricola S.r.l. e Az. Agr. Sabaghina di Battaini & C.
In Pavia tra l'11 ed il 23 maggio 2023.

SCOPPETTA e PAPPALARDO

11) per il reato di cui dagli **artt. 110 e 326 c.p.** perché, in concorso tra loro, nelle rispettive qualità di:
- PAPPALARDO, Comandante del Nucleo Informativo CC, Compagnia di Pavia;
- SCOPPETTA, Maresciallo in servizio presso la Aliquota CC della Procura;

SCOPPETTA Antonio istigava PAPPALARDO Maurizio a rivelargli i motivi della convocazione da parte della Stazione CC CASTEGGIO del suo amico BATTAINI Claudio (definito dal primo, nelle comunicazioni telematiche acquisite, "*un fratello*") e PAPPALARDO Maurizio, dopo aver verificato, gli comunicava che doveva essere sentito come persona informata dei fatti nell'ambito del procedimento n. 6279 del 2018 della Procura di Pavia per "*Terre d'Oltrepò*", pendente in fase di indagini, inviando altresì copia di atti (querela e delega di indagini) ancora ricoperti da segreto investigativo.
In Pavia, il 30 ottobre 2018.

12) *capo stralciato al p.p. 7681/2024;*

SCOPPETTA Antonio, TOGNOLI Mara

13) per il reato previsto e punito dagli **artt. 110 e 326 c.p.** perché, in concorso tra loro, **TOGNOLI Mara** nella sua qualità di pubblico ufficiale (Funzionario dell'**A**genzia **R**egionale per la **P**rotezione **A**mbientale Lombardia – Dipartimento di Pavia), violando i doveri inerenti alle sue funzioni o al suo servizio, o comunque abusando della sua qualità, rivelava a **SCOPPETTA Antonio** (Maresciallo dei Carabinieri in servizio presso la Sezione di Polizia Giudiziaria della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pavia), **su espressa richiesta** di quest'ultimo, notizie di ufficio destinate a rimanere segrete.

In particolare:

- in data **20 settembre 2023**, SCOPPETTA Antonio, con lessico criptico (alla domanda "*puoi dirmelo per telefono*" rispondeva infatti "*no, no, ti devo parlare un minuto*"), convocava TOGNOLI Mara presso gli uffici della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pavia (r.i.t. 401/23 – progr. **V.8091.1**);
- in data **25 settembre 2023**, evidentemente in risposta alle sollecitazioni ricevute, di nuovo interloquendo (r.i.t. 401/23 – progressivo **V.8164.1**) con SCOPPETTA Antonio, TOGNOLI Mara riferiva a quest'ultimo dell'imminente esecuzione di un controllo amministrativo ("*volevo avvisarti che* ***ho saputo che oggi o domani escono a controllare****, quindi deve essere tutto perfettamente a posto eh, volevo avvisare che usciranno per verificare l'area esterna, non ho potuto fare troppe domande per non fare capire*") a carico di un conoscente ("***tu lo conosci e sai che non è un delinquente***") del primo;
- contestualmente, TOGNOLI Mara, pur preoccupandosi di quanto in corso di esecuzione ("***però oh, mi raccomando, se lo avvisi, stai sul vago!***"), garantiva la predisposizione di un documento (utile al destinatario del controllo) da trasmettere all'ente accertatore (infatti, all'esortazione di SCOPPETTA Antonio "*fammi sapere quando mi hai scritto quelle due righe*", TOGNOLI Mara rispondeva "*sì, sì, te le scrivo, ciao!*");
- tra il **25 settembre 2023** e il **29 settembre 2023**, come emergente dal dialogo conclusivo intercorso tra i due interlocutori (r.i.t. 401/23 – progressivo **V.8164.1**), SCOPPETTA Antonio riferiva dell'imminente attività al suo conoscente, circostanza confermata dal fatto che egli avesse persino consegnato a quest'ultimo il documento predisposto da TOGNOLI Mara (TOGNOLI: "*ma poi ha usato quel documento che gli avevamo abbozzato noi oppure non è stato necessario?*" – SCOPPETTA: "***no, io gliel'ho dato, magari dopo lo consegnerà***").

Commesso a Pavia, con più azioni commesse tra il 20 e il 25 settembre 2023.

*** *** ***

rilevato che in ordine al procedimento penale sopra indicato non si deve formulare richiesta di archiviazione ai sensi degli artt. 408 e 411 c.p.p.;

ai sensi dell'**art. 369 c.p.p.**

INFORMA

che questo Ufficio sta procedendo a carico delle persone sopra generalizzate con riferimento ai fatti sopra rispettivamente ascritti;

che ogni persona sottoposta alle indagini ha diritto alla comunicazione di tutte le informazioni previste dall'**art. 335 co. 3 c.p.p.** e aventi ad oggetto la notizia di reato, il nominativo cui lo stesso è attribuito, la qualificazione giuridica del medesimo e gli eventuali successivi mutamenti di tale qualificazione giuridica o delle circostanze precedentemente specificate;

INVITA

- ogni persona sottoposta alle indagini – qualora non vi abbia già provveduto – ad esercitare la facoltà di nominare un Difensore di fiducia;

ai sensi dell'**art. 369-*bis* c.p.p.**

COMUNICA

che, nelle more, è intervenuta per la persona sottoposta alle indagini **Rocco REITANO** la nomina del difensore di ufficio indicato in intestazione;

che, in difetto di nomina di difensore di fiducia, **Rocco REITANO** è avvertito che sarà assistito dal difensore di ufficio sopraindicato;

AVVISA

ai sensi dell'**art. 415-*bis* c.p.p.** le sopraindicate persone sottoposte alle indagini e i difensori che è intervenuta la conclusione delle indagini preliminari nei loro confronti, che il presente atto vale anche quale informazione di garanzia ex art. 369 c.p.p. nei confronti di chi è stato sottoposto ad indagini;

CON AVVERTIMENTO

- che la documentazione relativa alle indagini espletate è attualmente depositata presso la Segreteria di questo Pubblico Ministero, sita in Pavia, Piazza del Tribunale nr. 1, esclusivamente in formato cartaceo (alla luce dell'apposita autorizzazione concessa dal Procuratore della Repubblica in ragione delle contingenti problematiche tecniche riguardanti l'Ufficio TIAP), e che chi è stato sottoposto ad indagini e i difensori hanno possibilità di prenderne visione ed estrarne copia;

- che chi è stato sottoposto ad indagini ha facoltà, entro il termine di venti giorni dalla notifica del presente atto, di presentare memorie, produrre documenti, depositare documentazione relativa ad investigazioni del difensore, chiedere al Pubblico Ministero il compimento di atti di indagine, nonché di presentarsi per rilasciare dichiarazioni ovvero chiedere di essere sottoposto ad interrogatorio;

- **che nel procedimento si è proceduto ad intercettazioni telefoniche, ambientali o telematiche: gli indagati e il loro difensore hanno facoltà di esaminare per via telematica gli atti depositati relativi ad intercettazioni ed ascoltare le registrazioni ovvero di prendere cognizione dei flussi di comunicazioni informatiche o telematiche e che hanno la facoltà di estrarre copia delle registrazioni o dei flussi indicati come rilevanti dal Pubblico Ministero**. I difensori potranno, entro il termine di venti giorni, depositare l'elenco di ulteriori registrazioni ritenute rilevanti e di cui chiedere copia. Sulle decisioni motivate del pubblico ministero i difensori potranno avanzare istanza al giudice ai sensi dell'art. 415- bis co. 2-bis c.p.p.;

- che gli indagati e la p.o. hanno facoltà di accedere ai programmi di giustizia riparativa;

INVITA

- gli indagati, qualora non vi abbiano provveduto, a norma dell'art. 161 c.p.p. a dichiarare il domicilio in uno dei luoghi indicati dall'art. 157, comma 1 c.p.p. o ad indicare un indirizzo di posta elettronica certificata, ovvero ad eleggere domicilio per le notificazioni degli atti riguardanti l'avviso di fissazione dell'udienza preliminare, la citazione in giudizio ai sensi degli artt. 450, comma 2, 456, 552, 601 c.p.p. e il decreto penale di condanna, avvertendoli che hanno obbligo di dichiarare ogni mutamento del domicilio dichiarato o eletto e che in caso di mancanza, di insufficienza o di inidoneità delle dichiarazioni o elezioni le successive notificazioni saranno eseguite mediante consegna al difensore.

Avverte, altresì, gli indagati che le notifiche diverse da quelle riguardanti l'avviso di fissazione dell'udienza preliminare, la citazione in giudizio ai sensi degli artt. 450, comma 2, 456, 552, 601 c.p.p. e il decreto penale di condanna saranno effettuate mediante consegna al difensore di fiducia o a quello nominato di ufficio e che hanno l'onere di indicare al difensore ogni recapito, anche telefonico, o indirizzo di posta elettronica o altro servizio elettronico di recapito certificato qualificato, nella sua disponibilità, ove il difensore possa effettuare le comunicazioni, nonché di informarlo di ogni successivo mutamento,

INFORMA

ai sensi dell'art. 369 - bis c.p.p. le persone sottoposte alle indagini, come sopra compiutamente generalizzate,

- *che la difesa tecnica nel processo penale è obbligatoria ed è un diritto inviolabile in ogni stato e grado del processo penale;*
- *che al difensore competono le facoltà e i diritti che la legge riconosce all'indagato a meno che essi siano riservati personalmente a quest'ultimo e che l'indagato, in qualità di persona sottoposta alle indagini, oltre a quanto sopra già indicato, ha le seguenti facoltà e diritti: a conferire con il difensore anche se detenuto; di ricevere avvisi e notificazioni; di togliere effetto, con espressa dichiarazione contraria, all'atto compiuto da difensore prima che, in relazione allo stesso sia intervenuto un provvedimento del giudice; di richiedere a proprie spese copia degli atti depositati; di presentare istanza di applicazione pena nei casi consentiti dalla legge; di rendere dichiarazioni alla Polizia Giudiziaria ed al Pubblico Ministero; di presentare istanza di oblazione nei casi in cui è consentito dalla legge; il diritto di chiedere la trasmissione degli atti ad altro P.M. ex art. 54 quater c.p.p.; il diritto di farsi assistere durante le perquisizioni da persona di fiducia e di essere avvisato di data e luogo del conferimento di incarico a consulente tecnico per accertamenti non ripetibili; la facoltà di presentarsi al pubblico ministero per rilasciare dichiarazioni; interrogare o far interrogare dinanzi al giudice le persone che rendono dichiarazioni a suo carico, ottenere la convocazione e l'interrogatorio di persone a sua difesa nelle stesse condizioni dell'accusa e l'acquisizione di mezzi di prova a sua difesa, essere assistita da un interprete se non comprende o non parla la lingua italiana ai sensi dell'art. 111 Cost.; presentare memorie o richieste scritte ai sensi dell'art. 121 c.p.p., chiedere al giudice che si proceda con incidente probatorio nei casi e con le formalità di cui agli artt. 392 e ss. c.p.p., nominare investigatori privati autorizzati ai sensi della L. n. 397/2000 e consulenti tecnici; la facoltà di non rispondere all'interrogatorio in sede di interrogatorio, inoltre, la persona sottoposta ad indagini ha diritto ad essere avvertita, prima che lo stesso abbia inizio, che: a) le sue dichiarazioni potranno sempre essere utilizzate nei suoi confronti; b) salvo quanto disposto dall'art. 66, comma 1, c.p.p. ha facoltà di non rispondere ad alcuna domanda, ma comunque il procedimento seguirà il suo corso; c) se renderà dichiarazioni su fatti che concernono la responsabilità di altri, assumerà, in ordine a tali fatti, l'ufficio di testimone, salve le incompatibilità previste dall'art. 197 c.p.p. e le garanzie di cui all'art. 197 bis c.p.p.; d) a ricevere contestazione in forma chiara e precisa dei fatti che gli sono attribuiti, nonché ad essere informato degli elementi di prova esistenti contro di lui e, se non può derivarne pregiudizio per le indagini, delle relative fonti; e) di esporre quanto ritiene utile alla sua difesa); può proporre impugnazione contro i provvedimenti con i quali sono stati disposti o convalidati il sequestro probatorio o preventivo, le misure cautelari personali; può dare il consenso a che sia data notizia del suo fermo o dell'arresto ai familiari; può chiedere la revoca e la sostituzione delle misure cautelari e la restituzione delle cose sequestrate; può ottenere copia di atti del procedimento su autorizzazione del pubblico ministero o del giudice; può definire anticipatamente il procedimento, ove ne ricorrano le condizioni, con l'oblazione o il patteggiamento; nonché tutte le altre facoltà e diritti previsti dal codice di procedura penale e dalle leggi vigenti;*

- *che hanno diritto alla comunicazione prevista dall'articolo 335, comma 3 c.p.p.;*
- *che ove non conoscano la lingua italiana hanno diritto all'assistenza gratuita di un interprete per conferire con il difensore nel caso si trovi in stato di sottoposizione a custodia cautelare, arresto o fermo, ovvero prima di rendere interrogatorio, o per presentare richieste e memorie nonché hanno diritto all'assistenza gratuita di un interprete al fine di poter comprendere l'accusa e di seguire il compimento degli atti e lo svolgimento dell'udienza cui partecipano, con conseguente diritto alla traduzione degli atti scritti;*
- *che, ove ne ricorrano i presupposti, hanno facoltà di chiedere di essere ammessi alla prova, ai sensi dell'art 168 bis c.p., e che l'esito della prova estingue il reato;*
- *che hanno diritto di nominare non più di due difensori di fiducia ai sensi dell'art. 96 c.p.p. e che, in mancanza di nomina, saranno comunque assistiti dal difensore di ufficio sopra indicato;*
- *che vi è l'obbligo di retribuzione del difensore nominato d'ufficio, ove non sussistano le condizioni per accedere all'ammissione al gratuito patrocinio, e che, in caso di insolvenza, si procederà ad esecuzione forzata nei suoi confronti;*
- *che gli indagati e la p.o. hanno facoltà di accedere ai programmi di giustizia riparativa;*
- *che potrà essere richiesta l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato qualora ricorrano le condizioni previste dal* ***D.P.R. 30.05.2002, n.115****, il cui articolo 76 dispone:*

  1. può essere ammesso al patrocinio chi è titolare di un reddito imponibile ai fini dell'imposta personale sul reddito, risultante dall'ultima dichiarazione, non superiore a ***€ 12.838,01****.*

  2. Salvo quanto previsto dall'art. 92, se l'interessato convive con il coniuge o con altri familiari, il reddito è costituito dalla somma dei redditi conseguiti nel medesimo periodo da ogni componente della famiglia, compreso l'istante.

  3. Ai fini della determinazione dei limiti di reddito, si tiene conto anche dei redditi che per legge sono esenti dall'imposta sul reddito delle persone fisiche (IRPEF) o che sono soggetti a ritenuta alla fonte a titolo d'imposta, ovvero ad imposta sostitutiva.

  4. Si tiene conto del solo reddito personale quando sono oggetto della causa diritti della personalità ovvero nei processi in cui gli interessi del richiedente sono in contrasto con quelli degli altri componenti il nucleo familiare con lui conviventi.

  I limiti di reddito sopra indicati, a norma dell'art. 77 del D.P.R. citato, sono adeguati ogni due anni in relazione alle variazioni dell'indice ISTAT per i prezzi al consumo delle famiglie di operai e impiegati verificatisi nel biennio precedente.

L'art. 92 del D.P.R. 30.05.2002, n.115, cui il citato art. 76 rinvia, dispone:
Se l'interessato all'ammissione al patrocinio convive con il coniuge o con altri familiari si applicano le disposizioni di cui all'art.76, comma 2, ma i limiti di reddito indicati dall'art.76, comma 1, sono elevati di euro 1.032,91 per ognuno dei familiari conviventi.

ai sensi dell'**art. 415-*bis* co. 2-*bis* c.p.p.**

AVVISA

le persone sottoposte alle indagini e i predetti Difensori che negli appositi uffici destinati a tale scopo ed ubicati presso la Procura della Repubblica di Pavia si trovano **altresì depositati** – per la **medesima durata** di tempo prevista dalla Legge ex **art. 415-*bis* c.p.p.** – gli atti che hanno disposto, convalidato, autorizzato ed eventualmente prorogato le attività di intercettazione compiute ex artt. 266 e ss. c.p.p. nell'alveo del presente procedimento penale, nonché i verbali ed i nastri delle intercettazioni medesime;

che le persone sottoposte alle indagini e i predetti Difensori hanno la facoltà di esaminare gli atti di cui sopra, di ascoltare le registrazioni ovvero di prendere cognizione dei flussi di comunicazioni informatiche o telematiche e che hanno la facoltà di estrarre copia delle registrazioni o dei flussi **indicati come rilevanti** dal Pubblico Ministero;

che il Difensore può, entro il termine di **venti giorni**, depositare l'elenco delle ulteriori registrazioni ritenute rilevanti e di cui richiede copia;

INFORMA

che, complessivamente, è stata compiuta l'attività di intercettazione contrassegnata dai R. I. T. e dai progressivi di seguiti riepilogati:

P.P. 1451/23 R.G.N.R. MOD. 21

R.I.T.	Progr,	Data
147/2023	V.29.2	08/02/23
147/2023	V.298.2	08/02/23
147/2023	V.32.2	08/02/23
147/2023	V.150.2	10/02/23
147/2023	T.48	14/02/23
147/2023	V.943.2	21/02/23
147/2023	V.998.2	22/02/23
147/2023	T.170	28/02/23
147/2023	T.300	21/03/23
147/2023	V.2485.2	21/03/23
147/2023	V.4341.2	07/04/23
147/2023	V.6748.2	05/05/23
148/2023	81	10/02/23
148/2023	106	11/02/23
148/2023	110	11/02/23
148/2023	127	11/02/23
148/2023	173	13/02/23
148/2023	177	13/02/23
148/2023	191	14/02/23
148/2023	196	14/02/23
148/2023	217	14/02/23
148/2023	227	14/02/23
148/2023	231	14/02/23
148/2023	265	16/02/23
148/2023	292	17/02/23
148/2023	339	21/02/23
148/2023	345	21/02/23
148/2023	393	23/02/23
148/2023	499	02/03/23
148/2023	520	06/03/23
148/2023	558	09/03/23
148/2023	654	16/03/23
148/2023	1492	02/06/23
148/2023	1837	12/07/23
148/2023	1842	12/07/23
149/2023	T.282	07/04/23

P.P. 1451/23 R.G.N.R. MOD. 21

R.I.T.	Progr,	Data
151/2023	T.4921	20/06/23
151/2023	V.2819.2	04/07/23
152/2023	V.197.2	09/02/23
152/2023	V.918.2	07/03/23
152/2023	V.2594.2	08/05/23
152/2023	V.2992.2	19/05/23
152/2023	V.3966.2	13/06/23
152/2023	V.4332.2	23/06/23
152/2023	V.4824.2	13/07/23
152/2023	V.5021.2	20/07/23
152/2023	V.5093.1	28/07/23
152/2023	V.5131.1	31/07/23
152/2023	V.5516.1	28/09/23
152/2023	V.5853.1	24/10/23
189/2023	V.158.2	23/02/23
189/2023	V.402.2	28/02/23
189/2023	V.2658.2	07/04/23
189/2023	V.2791.2	11/04/23
189/2023	V.2804.2	11/04/23
189/2023	V.2815.2	12/04/23
189/2023	V.3094.2	17/04/23
189/2023	T.483	19/04/23
189/2023	V.3318.2	19/04/23
189/2023	V.3386.2	20/04/23
189/2023	V.3393.2	20/04/23
189/2023	V.4659.2	14/05/23
189/2023	V.4718.2	15/05/23
189/2023	V.7424.2	11/07/23
189/2023	V.7464.2	13/07/23
189/2023	V.7823.1	26/07/23
189/2023	V.7851.1	27/07/23
191/2023	532	06/04/23
191/2023	1391	23/05/23
220/2023	V.380.2	14/03/23
220/2023	V.400.2	14/03/23

P.P. 1451/23 R.G.N.R. MOD. 21

R.I.T.	Progr,	Data
264/2023	4750	28/08/23
264/2023	4838	30/08/23
264/2023	4982	05/09/23
264/2023	5123	12/09/23
264/2023	5359	21/09/23
264/2023	5362	21/09/23
264/2023	5581	29/09/23
264/2023	6403	31/10/23
264/2023	6569	08/11/23
264/2023	6611	10/11/23
265/2023	T.230	21/04/23
265/2023	V.5159.2	04/05/23
265/2023	V.5428.2	06/05/23
265/2023	V.5827.2	11/05/23
265/2023	V.5867.2	11/05/23
265/2023	V.5877.2	11/05/23
265/2023	V.6612.2	18/05/23
265/2023	V.9175.2	08/06/23
265/2023	V.12166.2	03/07/23
265/2023	V.13265.2	12/07/23
265/2023	V.14864.1	28/07/23
373/2023	813	23/06/23
373/2023	818	23/06/23
373/2023	897	27/06/23
373/2023	902	27/06/23
373/2023	930	28/06/23
373/2023	1023	30/06/23
373/2023	1092	04/07/23
373/2023	1159	08/07/23
373/2023	1261	14/07/23
373/2023	1586	01/08/23
374/2023	54	11/05/23
374/2023	61	11/05/23
374/2023	68	12/05/23
374/2023	297	23/05/23
374/2023	334	27/05/23

151/2023	T.18	07/02/23
151/2023	T.19	07/02/23
151/2023	T.21	08/02/23
151/2023	T.25	08/02/23
151/2023	T.33	08/02/23
151/2023	T.40	08/02/23
151/2023	T.54	08/02/23
151/2023	T.64	08/02/23
151/2023	T.65	09/02/23
151/2023	T.67	09/02/23
151/2023	T.68	09/02/23
151/2023	T.69	09/02/23
151/2023	T.74	09/02/23
151/2023	T.77	09/02/23
151/2023	T.81	09/02/23
151/2023	T.118	11/02/23
151/2023	T.127	12/02/23
151/2023	V.47.2	12/02/23
151/2023	T.201	13/02/23
151/2023	T.245	14/02/23
151/2023	T.251	14/02/23
151/2023	T.296	15/02/23
151/2023	T.379	17/02/23
151/2023	T.381	17/02/23
151/2023	V.145.2	19/02/23
151/2023	T.418	20/02/23
151/2023	T.448	21/02/23
151/2023	T.449	21/02/23
151/2023	T.452	21/02/23
151/2023	T.454	21/02/23
151/2023	T.459	21/02/23
151/2023	T.461	21/02/23
151/2023	T.475	21/02/23
151/2023	T.481	21/02/23
151/2023	V.171.2	21/02/23
151/2023	T.509	22/02/23
151/2023	T.521	22/02/23
151/2023	T.558	23/02/23
151/2023	T.572	23/02/23
151/2023	T.589	23/02/23
151/2023	T.591	23/02/23
151/2023	T.606	23/02/23
151/2023	T.607	23/02/23
151/2023	T.609	23/02/23
151/2023	T.616	23/02/23
151/2023	T.617	23/02/23
151/2023	T.619	23/02/23
151/2023	T.641	24/02/23
151/2023	T.642	24/02/23
151/2023	T.646	24/02/23

220/2023	V.1559.2	03/04/23
220/2023	V.2298.2	14/04/23
220/2023	V.2328.2	14/04/23
220/2023	V.2342.2	14/04/23
220/2023	V.2462.2	17/04/23
220/2023	V.2517.2	18/04/23
220/2023	V.2614.2	19/04/23
220/2023	V.2636.2	19/04/23
220/2023	V.2656.2	20/04/23
220/2023	V.2809.2	22/04/23
220/2023	V.2813.2	23/04/23
220/2023	V.2885.2	24/04/23
220/2023	V.4299.2	16/05/23
220/2023	V.4360.2	17/05/23
220/2023	V.4382.2	18/05/23
220/2023	V.7387.2	03/07/23
220/2023	V.7487.2	04/07/23
220/2023	V.8242.2	13/07/23
220/2023	V.8301.2	14/07/23
220/2023	V.8309.2	14/07/23
220/2023	V.10420.1	17/10/23

223/2023	V.334.2	19/03/23

226/2023	V.133.2	08/03/23
226/2023	V.250.2	09/03/23
226/2023	V.250.2	09/03/23
226/2023	V.808.2	16/03/23
226/2023	V.953.2	17/03/23
226/2023	V.959.2	17/03/23
226/2023	V.1238.2	21/03/23
226/2023	V.1412.2	23/03/23
226/2023	V.1704.2	27/03/23
226/2023	V.2419.2	04/04/23
226/2023	V.2455.2	04/04/23
226/2023	V.2649.2	06/04/23
226/2023	V.2829.2	07/04/23
226/2023	V.3041.2	12/04/23
226/2023	V.3756.2	20/04/23
226/2023	V.5111.2	09/05/23
226/2023	V.5762.2	18/05/23
226/2023	V.6533.2	31/05/23

264/2023	300	28/03/23
264/2023	318	29/03/23
264/2023	323	29/03/23
264/2023	449	31/03/23
264/2023	528	01/04/23
264/2023	597	03/04/23
264/2023	617	04/04/23

374/2023	383	27/05/23
374/2023	415	29/05/23
374/2023	417	29/05/23
374/2023	764	19/06/23
374/2023	1069	06/07/23
374/2023	1070	06/07/23
374/2023	1161	13/07/23
374/2023	1176	15/07/23
374/2023	1416	28/07/23
374/2023	1468	31/07/23
374/2023	1533	21/08/23
374/2023	1535	22/08/23
374/2023	1623	29/08/23
374/2023	1690	02/09/23
374/2023	1702	02/09/23
374/2023	1703	02/09/23
374/2023	1982	20/09/23
374/2023	2030	23/09/23
374/2023	2171	02/10/23
374/2023	2186	03/10/23
374/2023	2187	03/10/23
374/2023	2331	11/10/23

388/2023	T.1439	16/03/23
388/2023	T.111	09/05/23
388/2023	T.731	23/05/23
388/2023	T.2108	23/06/23
388/2023	V.3405.2	11/07/23
388/2023	T.2319	12/07/23
388/2023	T.2523	19/07/23
388/2023	T.2895	31/07/23
388/2023	T.3079	07/08/23
388/2023	T.3581	04/09/23
388/2023	T.3746	11/09/23
388/2023	T.3748	11/09/23
388/2023	T.3789	12/09/23
388/2023	T.3864	15/09/23
388/2023	T.4037	21/09/23
388/2023	T.4067	22/09/23
388/2023	T.4477	09/10/23
388/2023	V.5177.1	23/10/23

395/2023	V.581.2	21/05/23
395/2023	V.3163.2	12/07/23
395/2023	T.119	15/07/23
395/2023	V.3907.1	17/08/23

396/2023	V.9207.1	09/10/23
396/2023	V.9208.1	09/10/23

151/2023	T.647	24/02/23
151/2023	T.649	24/02/23
151/2023	T.650	24/02/23
151/2023	T.653	24/02/23
151/2023	T.662	24/02/23
151/2023	T.663	24/02/23
151/2023	T.665	24/02/23
151/2023	T.666	24/02/23
151/2023	T.667	24/02/23
151/2023	T.668	24/02/23
151/2023	T.671	24/02/23
151/2023	T.673	24/02/23
151/2023	T.674	24/02/23
151/2023	T.675	24/02/23
151/2023	T.763	28/02/23
151/2023	T.1030	07/03/23
151/2023	T.256	14/03/23
151/2023	T.1396	16/03/23
151/2023	T.1411	16/03/23
151/2023	T.1415	16/03/23
151/2023	T.1416	16/03/23
151/2023	T.1418	16/03/23
151/2023	T.1421	16/03/23
151/2023	T.1422	16/03/23
151/2023	T.1434	16/03/23
151/2023	T.1436	16/03/23
151/2023	T.1442	16/03/23
151/2023	T.1443	16/03/23
151/2023	T.1461	17/03/23
151/2023	T.1472	17/03/23
151/2023	T.1499	17/03/23
151/2023	T.1501	17/03/23
151/2023	T.1547	20/03/23
151/2023	T.1574	20/03/23
151/2023	T.2094	04/04/23
151/2023	T.2103	04/04/23
151/2023	T.2371	14/04/23
151/2023	T.2970	02/05/23
151/2023	T.3628	22/05/23
151/2023	T.4449	06/06/23
151/2023	T.4451	06/06/23
151/2023	T.4452	06/06/23
151/2023	T.1439	07/06/23
151/2023	T.4918	20/06/23

264/2023	727	06/04/23
264/2023	755	06/04/23
264/2023	768	06/04/23
264/2023	769	06/04/23
264/2023	1007	13/04/23
264/2023	1149	18/04/23
264/2023	1621	04/05/23
264/2023	1624	04/05/23
264/2023	1629	04/05/23
264/2023	1644	05/05/23
264/2023	1696	07/05/23
264/2023	1719	08/05/23
264/2023	1748	09/05/23
264/2023	1767	10/05/23
264/2023	1795	11/05/23
264/2023	2131	22/05/23
264/2023	2132	22/05/23
264/2023	2189	23/05/23
264/2023	2194	23/05/23
264/2023	2205	23/05/23
264/2023	2307	25/05/23
264/2023	2308	25/05/23
264/2023	2333	26/05/23
264/2023	2388	27/05/23
264/2023	2390	27/05/23
264/2023	2396	27/05/23
264/2023	2504	01/06/23
264/2023	2741	13/06/23
264/2023	2744	13/06/23
264/2023	2770	14/06/23
264/2023	2830	15/06/23
264/2023	3327	29/06/23
264/2023	3448	04/07/23
264/2023	3813	15/07/23
264/2023	3909	19/07/23
264/2032	4191	24/07/23
264/2023	4366	28/07/23
264/2023	4369	28/07/23

264/2023	4383	30/07/23
264/2023	4445	01/08/23
264/2023	4451	01/08/23
264/2023	4576	21/08/23

397/2023	V.518.1	13/06/23
397/2023	V.1148.1	07/08/23

399/2023	V.5475.2	17/05/23
399/2023	V.7043.2	20/05/23
399/2023	V.17728.2	13/06/23
399/2023	T.4403	29/06/23
399/2023	V.34464.2	14/07/23
399/2023	8843	08/09/23
399/2023	V.43812.1	08/09/23
399/2023	V.46273.1	23/09/23

400/2023	V.277.2	09/05/23
400/2023	V.1652.2	15/05/23
400/2023	V.2623.2	19/05/23
400/2023	V.2744.2	21/05/23
400/2023	V.7380.2	13/06/23
400/2023	V.10167.2	23/06/23
400/2023	V.11394.2	30/06/23
400/2023	V.17147.1	01/08/23
400/2023	V.17148.1	01/08/23
400/2023	V.17149.1	01/08/23
400/2023	V.17620.1	11/08/23
400/2023	V.17622.1	11/08/23
400/2023	V.17694.1	13/08/23
400/2023	V.17799.1	16/08/23
400/2023	V.17824.1	17/08/23
400/2023	V.18027.1	24/08/23
400/2023	V.18110.1	27/08/23
400/2023	V.19424.1	23/09/23
400/2023	V.19426.1	23/09/23
400/2023	V.19802.1	01/10/23
400/2023	V.19828.1	02/10/23
400/2023	V.19952.1	03/10/23
400/2023	V.20355.1	12/10/23

401/2023	V.394.2	11/05/23
401/2023	V.526.2	13/05/23
401/2023	V.829.2	16/05/23
401/2023	V.1768.2	23/05/23
401/2023	V.6755.2	17/07/23

404/2023	V598.2	10/05/23
404/2023	V.1972.2	24/05/23

INFORMA

che l'ufficio che, presso questa Procura della Repubblica, si occupa della gestione e del funzionamento del sistema *Trattamento Informatico Atti Processuali* è allo stato privo di apposito personale in quanto la società a tale scopo selezionata dal Ministero della Giustizia all'esito di apposita procedura pubblica non ha ancora indicato quali specifici operatori destinare al circondario di Pavia;

alla luce di ciò, evidenziando che la necessità di procedere non appare compatibile con un'attesa peraltro allo stato non quantificabile, il fascicolo relativo al presente procedimento penale è esentato dal consueto processo di digitalizzazione;

la consultazione degli atti potrà comunque avvenire, **dal lunedì al venerdì**, dalle **ore 9:00** alle **ore 12:00**, presso apposita stanza (**stanza n. 18**) a tal fine riservata presso questi uffici, con adeguata assistenza amministrativa;

la completa digitalizzazione sarà in ogni caso effettuata non appena sarà pienamente ripristinato il relativo servizio;

DISPONE

che il presente provvedimento, sia notificato:

1) all'indagato **FRANCOLINO** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Paolo CAMPORINI del Foro di Como;

2) all'indagato **ELLEBORO** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Roberto SCHEDA del Foro di Vercelli;

3) all'indagata **FEDEGARI** nel domicilio eletto presso i difensori di fiducia, avvocati Massimo DINOIA e Fabio FEDERICO entrambi del Foro di Milano;

4) all'indagato **CHIRICO** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Perla SCIRETTI del Foro di Milano;

5) all'indagato **DI BARTOLO** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Giuseppe BOCCIA del Foro di Milano;

6) all'indagata **DONATO** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Alessandra STEFANO del Foro di Pavia;

7) all'indagato **MUSSELLA** nel domicilio dichiarato, tramite la Guardia di Finanza, Gruppo Pavia, con facoltà di subdelega;

8) all'indagato **MAIORINO Biagio** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Giuseppe GIARLETTA del Foro di Salerno;

9) all'indagato **MAIORINO Giuseppe** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Giuseppe GIARLETTA del Foro di Salerno;

10) all'indagato **TESSERA** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Luca ANGELERI del Foro di Pavia;

11) all'indagata **BACALONI** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Ilenia PEOTTA del Foro di Pavia;

12) all'indagata **TOGNOLI** nel domicilio eletto presso il difensore di fiducia, avv. Ivan GIUBILO del Foro di Pavia;

13) all'indagato **SCOPPETTA** nel domicilio dichiarato, tramite la Guardia di Finanza, Gruppo Pavia, con facoltà di subdelega;

14) all'indagato **PAPPALARDO** tramite la Guardia di Finanza, Gruppo Pavia, con facoltà di subdelega, che provvederà contestualmente a redigere a suo carico verbale di identificazione ed elezione di domicilio ex art. 161 c.p.p.;

15) all'indagato **REITANO** tramite la Guardia di Finanza, Gruppo Pavia, con facoltà di subdelega, che provvederà contestualmente a redigere a suo carico verbale di identificazione ed elezione di domicilio ex art. 161 c.p.p.;

16) a tutti i sopraindicati **difensori** tramite Segreteria, nelle forme di Legge.

Manda alla Segreteria per gli adempimenti di competenza.

Pavia, 12/11/2024

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
Dott. Alberto PALERMO - Sost.

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
Dott.ssa Chiara GIULIUSA - Sost.

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
Dott. Andrea ZANONCELLI - Sost.

IL PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
Dott. Fabio NAPOLEONE